

ירושלים, ט"ז כסלו תשפ"א
02 דצמבר 2020

לכבוד

בדוא"ל:

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשתכם לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1998

סימוכין: פנייתכם מיום 2.11.20

במענה לפנייתכם שבסימוכין אני מתכבד להשיבכם כדלקמן:

1. בפנייתכם שבסימוכין לקבלת מידע מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "חוק חופש המידע" ו-"הבקשה"), ביקשתם לקבל רשימה של צווים מוסכמים לפי סעיף 350 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות") בפילוח מסוים וזאת לצד פירוט אמות המידה והשיקולים שנשקלים על ידי הממונה על התחרות בצווים הנ"ל ובפרט בשני עניינים ספציפיים. להלן התייחסותנו לסעיפי הבקשה:
2. בסעיף 1 לבקשה ביקשתם לקבל את "רשימת כל הצווים המוסכמים שגובשו על ידי הממונה על התחרות (הממונה) לפי סעיף 350 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (חוק התחרות) חלף הליכים פליליים לפי חוק התחרות" (להלן: "רשימת הצווים המוסכמים").
3. ראשית נבקש לציין כי באתר הרשות, תחת קטגוריית פסיקה < צווים > מתן תוקף לצווים מוסכמים, מצויים פסקי הדין שאישרו את הצווים המוסכמים (להלן: "פסקי הדין"). נציין כי תחת קטגוריית פסיקה < צווים > טיוטות לעיון הציבור ניתן לראות נוסחים של הצווים המוסכמים. כמו כן, בעמודי פסקי הדין ניתן לראות תחת הכותרת "עוד באותו נושא" הפניות לנוסחי הצווים.
4. יש במידע המפורסם כדי לתת מענה לסעיף 1 לבקשה. בהתאם להוראות סעיף 8(4) לחוק חופש המידע, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע כאשר המידע פורסם ועומד לרשות הציבור. על כן, הבקשה לקבלת רשימת הצווים המוסכמים נדחת.

5. למעלה מן הצורך, להלן רשימת המקרים שהסתיימו בצו מוסכם שאושר בפסק דין בהם

נערכה חקירה פלילית:

א. ב"ש 7020/04 הממונה על הגבלים עסקיים נ' טלרד נטוורקס בע"מ ואח'

(16.11.2004)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/telradnetworksltd>

ב. ה"ע 612/05 הממונה על הגבלים עסקיים נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים

בע"מ (13.11.2005)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/beveragesltd>

ג. ה"ע 604/06 הממונה על הגבלים עסקיים נ' אסם תעשיות מזון ישראליות בע"מ

ואח' (2.8.2006)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/suppliersfood>

ד. ה"ע 607/06 הממונה על הגבלים עסקיים נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

ואח' (25.10.2006)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/communicationsinc>

ה. ה"ע 612/06 הממונה על הגבלים עסקיים נ' שטראוס עלית בע"מ (10.1.2007)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/straussltd>

ו. ה"ע 701/07 הממונה על הגבלים עסקיים נ' האגודה הישראלית של יצרני הבטון

המובא ואח' (23.1.2007)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/seagalileeconcrete>

ז. ה"ע 28531-10-12 הממונה על הגבלים עסקיים נ' וידאו חמישה כוכבים – הפצה

(1991) בע"מ ואח' (5.11.2012).

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/davidchaski>

ח. ה"ע 22367-02-13 הממונה על הגבלים עסקיים נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק

תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (17.3.2013)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/tnuvacooperativecenter>

ט. ה"ע 13-10-15407 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' סופרגז חברה ישראלית להפצת

גז בע"מ ואח' (7.11.2013)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/supergasisraeltd>

י. ת"פ 13-01-49584 הממונה על הגבלים עסקיים נ' אורבונד תעשיות גבס ומוצריו

בע"מ (1.1.2014)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/gypsumindustriesltd>

יא. ה"ע 10-03-43129 בנק הפועלים בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים (15.6.2014)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/banksagainstcommissioner>

יב. ה"ע 14-06-42033 הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (2005) בע"מ ואח'

(13.7.2014)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/ltdsteimatzky>

יג. ה"ע 15-11-12719 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' יינות ביתן בע"מ ואח'

(26.11.2015)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/yenotbitanltd>

יד. ה"ע 17-03-19711 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' גניזה כללית ואח' (10.5.2017)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/generalgeniza>

טו. ה"ע 18-05-8881 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק

תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (19.8.18)

<https://www.gov.il/he/departments/legalInfo/israelagriculture>

6. בסעיף 2 (רישא) לבקשה ביקשתם לקבל "פירוט אמות המידה והשיקולים המשמשים את

הממונה ואת רשות התחרות בעת קביעת גובה התשלומים לאוצר המדינה, אשר נכללים

בצווים מוסכמים שנעשו ונעשים חלף הליכים פליליים לפי חוק התחרות" (להלן: "אמות

המידה והשיקולים").

7. צו מוסכם הוא תוצר של הסכמה בנסיבות הרלוונטיות לאותו מקרה. בהתאם, הבקשה נדחת

מהטעם שאין "מידע" כהגדרת המונח בחוק חופש המידע באשר לאמות המידה והשיקולים.

ניתן ללמוד על אמות המידה ושיקולי הממונה ביחס למקרי עבר מתוך עיון בפסקי הדין.

8. בסעיף 2 סיפא, ביקשתם בהקשר הסעיף התייחסות לשאלות אלה: "האם לאמות המידה והשיקולים הכלולים בגילוי הדעת בעניין שיקולי הממונה על התחרות בקביעת גובה עיצום כספי ('גילוי הדעת'), ניתן מעמד כלשהו בעת קביעת גובה התשלומים? האם הרשות עשתה אי פעם שימוש בפועל בגילוי הדעת ובהנחיותיו בעת גיבוש הסכמות באשר לגובה של התשלומים (שאלה זו מתייחסת הן למצבים בהם הצו המוסכם גובש לאחר הגשת כתב אישום ובין אם לפני שכתב אישום הוגש, וכן לגבי צווים מוסכמים המצויים בהליכי גיבוש)".
9. גילוי דעת 1/16: שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת עיצום כספי (להלן: **גילוי דעת 1/16**) עוסק באכיפה על פי פרק ז'1: עיצום כספי לחוק התחרות. פרק ז' לגילוי דעת מתייחס לצו מוסכם חלף עיצום כספי.
10. גילוי דעת 1/16 איננו עוסק באכיפה פלילית. כבזה, גילוי דעת 1/16 איננו מגלה את דעת הממונה באשר לאמות המידה והשיקולים בצווים מוסכמים שאינם חלף עיצום כספי.
11. גילוי דעת 1/16 החליף את גילוי דעת 2/12: שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי (להלן: **"גילוי דעת 2/12"**). בגילוי דעת 2/12 אין התייחסות לסעיף 350 לחוק התחרות – צו מוסכם.
12. בשני צווים מוסכמים נעשה שימוש בגילוי דעת בעניין שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי. שני המקרים עסקו בהפרות שאילו היו בנות-עיצום באותה העת, לא היו מנותבות להליך פלילי אלא היו מנותבות לאפיק העיצומים הכספיים על פי הוראות גילוי דעת 1/12: הנחיות רשות ההגבלים העסקיים בדבר השימוש בהליכי אכיפה של עיצומים כספיים (להלן: **"גילוי דעת 1/12"**). הצווים המוסכמים הם: ה"ע 22367-02-13 הממונה על הגבלים עסקיים נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ" (17.3.2013) ו-ה"ע 8881-05-18 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ" (19.8.2018).
13. בסעיף 3 לבקשה התבקש "מידע אודות אופן החישוב והשיקולים שהובילו לגיבוש התשלומים שנקבעו בצווים המוסכמים הבאים: ה"ע 42033-06-14 הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (2005) בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 13.7.2017); ת"פ (מחוזי-ים)

13-01-49584 מדינת ישראל נ' אורבונד תעשיות גבש ומוצריו בע"מ (פורסם בנבו,

03.10.2013).

14. הבקשה נדחת בהתאם לסעיף 8(4) לחוק חופש המידע.

15. בה"ע 14-06-42033 הממונה על הגבלים עסקיים נ' סטימצקי (2005) בע"מ ואח'

(13.7.2014), המפורסם גם באתר הרשות, ניתן לראות בעמ' 2, שורות 7-18, את שיקולי

הממונה שהובילו לגיבוש התשלום שנקבע באותו צו מוסכם.

16. בת"פ 13-01-49584 הממונה על הגבלים עסקיים נ' אורבונד תעשיות גבס ומוצריו בע"מ

(1.1.2014) (להלן: "אורבונד") פסק הדין ניתן בפתקית. ביום 5.1.2014 התפרסמה באתר

הרשות הודעה לעיתונות בעניין אורבונד.

<https://www.gov.il/he/Departments/news/orbond>. בהודעה לעיתונות הוסבר

מדוע בחר הממונה לסיים את העניין בצו מוסכם.

17. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, הריני ליידע אתכם כי באפשרותכם לעתור נגד

החלטה זו, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000, בתוך 45 ימים.

18. אנו עומדים לרשותכם לכל שאלה או הבהרה ככל שתדרשנה.

בכבוד רב,



יצחק שפיגלר, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור

רשות התחרות